



Advocates
& Solicitors

FREQUENTLY ASKED QUESTIONS

ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Enforcement of Russian Arbitral Awards in India

Frequently Asked Questions

Исполнение российских арбитражных решений в Индии

Prepared by / Подготовлено

PSL ADVOCATES & SOLICITORS

New Delhi · Mumbai · Chandigarh | www.pslchambers.com

May 2026 / Май 2026

Confidential / Конфиденциально

ENGLISH	RUSSIAN / РУССКИЙ
A. General Framework • А. Общие положения	
A.1 Is it possible to enforce a Russian arbitral award in India? Yes. The enforcement of arbitration awards in India is governed by Part II of the Arbitration and Conciliation Act, 1996 ('Arbitration Act'). India is a signatory to both the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958 ('New York Convention') and the Geneva Convention on the Execution of Foreign Arbitral Awards, 1927 ('Geneva Convention'). When a party receives a binding award from a country that is a signatory to either Convention, the award is enforceable in India under the Arbitration Act. The Russian Federation ratified the New York Convention on 24 August 1960. Accordingly, an arbitral award passed in Russia can be enforced in India under Part II of the Arbitration Act.	A.1 Возможно ли принудительное исполнение российского арбитражного решения в Индии? Да. Исполнение арбитражных решений в Индии регулируется Частью II Закона об арбитраже и примирении 1996 года ('Закон об арбитраже'). Индия является участницей Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года и Женевской конвенции об исполнении иностранных арбитражных решений 1927 года. Если сторона получает обязательное решение из страны — участницы любой из этих конвенций, такое решение подлежит исполнению в Индии. Российская Федерация ратифицировала Нью-Йоркскую конвенцию 24 августа 1960 года. Соответственно, арбитражное решение, вынесенное в России, может быть исполнено в Индии в соответствии с Частью II Закона об арбитраже.
A.2 Does India recognise foreign arbitral awards passed in Russia? Yes. Since India and Russia are both signatories to the New York Convention, arbitral awards passed in Russia are binding and enforceable in India.	A.2 Признаёт ли Индия иностранные арбитражные решения, вынесенные в России? Да. Поскольку Индия и Россия являются участниками Нью-Йоркской конвенции, арбитражные решения, вынесенные в России, носят обязательный характер и подлежат исполнению в Индии.
A.3 Which law governs the enforcement of foreign arbitral awards in India?	A.3 Каким законодательством регулируется исполнение иностранных арбитражных решений в Индии?

The enforcement of foreign arbitral awards in India is governed by Part II of the Arbitration Act, where the award is from a country that is a signatory to the New York Convention or the Geneva Convention.

Исполнение иностранных арбитражных решений в Индии регулируется Частью II Закона об арбитраже при условии, что решение вынесено в стране — участнице Нью-Йоркской или Женевской конвенции.

B. Relevant Conventions & Treaties • Б. Применимые конвенции и договоры

B.1 Is Russia a signatory to the New York Convention?

Yes. The Russian Federation ratified the New York Convention on 24 August 1960.

В.1 Является ли Россия участницей Нью-Йоркской конвенции?

Да. Российская Федерация ратифицировала Нью-Йоркскую конвенцию 24 августа 1960 года.

B.2 Is India a signatory to the New York Convention?

Yes. India ratified the New York Convention on 13 July 1960.

В.2 Является ли Индия участницей Нью-Йоркской конвенции?

Да. Индия ратифицировала Нью-Йоркскую конвенцию 13 июля 1960 года.

B.3 Has India notified Russia as a reciprocating territory under the New York Convention?

Yes. Russia has been notified by India as a reciprocating territory for the purpose of Section 44 of the Arbitration Act.

В.3 Признала ли Индия Россию взаимным территориальным партнёром?

Да. Россия признана Индией взаимным территориальным партнёром для целей Раздела 44 Закона об арбитраже.

B.4 Are there any bilateral treaties between Russia and India?

Yes. India and Russia concluded a Treaty on Legal Assistance and Legal Relations in Civil and Commercial Matters in 2000, ratified on 11 April 2006 ('Legal Assistance Treaty'). The Treaty provides for mutual recognition of judgments, decrees and arbitral awards. Article 27 stipulates that enforcement procedure shall be governed by the laws of the Contracting Party in whose territory enforcement is sought.

В.4 Существуют ли двусторонние договоры между Россией и Индией?

Да. Индия и Россия заключили Договор о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и коммерческим делам в 2000 году, ратифицированный 11 апреля 2006 года. Договор предусматривает взаимное признание судебных решений, декретов и арбитражных решений. Статья 27 устанавливает, что порядок исполнения регулируется законодательством

Договаривающейся Стороны, на территории которой испрашивается исполнение.

C. Enforcement Process in India • В. Процедура принудительного исполнения в Индии

C.1 What is the procedure to enforce a Russian arbitral award in India?

Enforcement is made under Part II of the Arbitration Act by filing a petition before the competent High Court.

C.1 Какова процедура принудительного исполнения российского арбитражного решения в Индии?

Принудительное исполнение осуществляется в соответствии с Частью II Закона об арбитраже путём подачи заявления в компетентный Высший суд.

C.2 What documents must be filed with the Indian court for enforcement?

Under Section 47 of the Arbitration Act, the applicant must produce:

- (i) the original award or a duly authenticated copy;
- (ii) the original arbitration agreement or a certified copy; and
- (iii) evidence proving that the award is a foreign award.

If the award or agreement is in a foreign language, a certified English translation must also be filed.

C.2 Какие документы необходимо представить в индийский суд для исполнения?

В соответствии с Разделом 47 Закона об арбитраже заявитель обязан представить:

- (i) оригинал решения или надлежащим образом заверенную копию;
- (ii) оригинал арбитражного соглашения или надлежащим образом удостоверенную копию; а также
- (iii) доказательства того, что решение является иностранным арбитражным решением.

Если решение или соглашение составлено на иностранном языке, необходимо также представить заверенный перевод на английский язык.

C.3 On what grounds can an Indian court refuse enforcement?

Enforcement may be refused under Section 48 only if the opposing party proves that:

- (i) the parties were under incapacity or the agreement is invalid under the applicable law;
- (ii) proper notice of the arbitrator's appointment or of the proceedings was not given;

C.3 По каким основаниям индийский суд может отказать в исполнении?

В исполнении может быть отказано по Разделу 48 только при условии, что противоположная сторона докажет следующее:

- (iii) the award deals with a difference outside or beyond the scope of the submission to arbitration;
- (iv) the tribunal's composition was not in accordance with the agreement or the law of the seat;
- (v) the award has not yet become binding; or
- (vi) the subject matter is not arbitrable, or enforcement would be contrary to the public policy of India.

C.4 What are the stamping and registration requirements for foreign arbitral awards?

The Supreme Court has held that a foreign award is not liable to be stamped (*M/S. Shri Ram EPC Limited v. Rioglass Solar SA* (2018) SCC Online 147). The Delhi High Court has further held that a foreign award does not require registration and can be enforced as a decree (*Naval Gent Maritime Ltd v. Shivnath Rai Harnarain (I) Ltd* (2009) 174 DLT 391).

C.5 What does the term 'public policy of India' mean in the context of enforcement?

An award conflicts with the public policy of India only if:

- (i) its making was induced or affected by fraud, corruption, or a violation of Section 75 or 81 of the Arbitration Act;
- (ii) it contravenes the fundamental policy of Indian law; or
- (iii) it conflicts with the most basic notions of morality or justice.

The test does not entail a review on the merits of the dispute.

- (i) стороны были недееспособны либо соглашение недействительно по применимому праву;
- (ii) сторона не была надлежащим образом уведомлена о назначении арбитра или о ходе разбирательства;
- (iii) решение касается спора, не охваченного арбитражным соглашением, или выходит за его пределы;
- (iv) состав трибунала не соответствовал соглашению сторон или законодательству места арбитража;
- (v) решение ещё не приобрело обязательной силы; либо
- (vi) предмет спора не подлежит арбитражному разбирательству или исполнение противоречило бы публичному порядку Индии.

C.4 Каковы требования к уплате гербового сбора и регистрации иностранных арбитражных решений?

Верховный суд постановил, что иностранное арбитражное решение не облагается гербовым сбором (*M/S. Shri Ram EPC Limited v. Rioglass Solar SA* (2018) SCC Online 147). Высший суд Дели указал, что иностранное решение не требует регистрации и может быть исполнено как судебный декрет (*Naval Gent Maritime Ltd v. Shivnath Rai Harnarain (I) Ltd* (2009) 174 DLT 391).

C.5 Что означает термин «публичный порядок Индии» в контексте принудительного исполнения?

Решение противоречит публичному порядку Индии только если:

- (i) его вынесение было обусловлено мошенничеством, коррупцией или нарушением Разделов 75 или 81 Закона об арбитраже;
- (ii) оно противоречит основополагающим принципам индийского права; либо
- (iii) оно противоречит базовым представлениям о морали или справедливости.

Данный тест не предполагает пересмотра существа спора.

C.6 Can enforcement be refused on grounds of procedural irregularities in the Russian arbitration?

Yes. Section 48 includes grounds relating to procedural irregularities, including cases where the party against whom the award is invoked was not given proper notice of the appointment of the arbitrator or of the arbitral proceedings.

С.6 Может ли в исполнении быть отказано вследствие процессуальных нарушений в ходе российского арбитража?

Да. Раздел 48 предусматривает основания, связанные с процессуальными нарушениями, включая случаи, когда сторона не была надлежащим образом уведомлена о назначении арбитра или о проведении арбитражного разбирательства.

C.7 Is there a time limit for applying for recognition and enforcement?

The Arbitration Act does not specify a time limit. However, the Supreme Court in *Union of India v. Vedanta Ltd.* (2020) 10 SCC 1 held, relying on Article 137 of the Limitation Act 1963, that an application for enforcement must be filed within three years of when the right to apply accrues.

С.7 Установлен ли срок для подачи заявления о признании и исполнении?

Закон об арбитраже не устанавливает специального срока. Вместе с тем Верховный суд в деле *Union of India v. Vedanta Ltd.* (2020) 10 SCC 1, опираясь на Статью 137 Закона об исковой давности 1963 года, постановил, что заявление об исполнении должно быть подано в течение трёх лет с момента возникновения права на его подачу.

C.8 Is it possible to enforce an award that has been fully or partly set aside at the seat?

Under Section 48(e) of the Arbitration Act, the court may not enforce an award that is not binding on the parties. If the award has been fully or partly set aside at the seat, it is not binding and is accordingly unenforceable.

С.8 Возможно ли исполнение решения, полностью или частично отменённого в месте арбитража?

В соответствии с Разделом 48(е) суд не вправе исполнить решение, не являющееся обязательным для сторон. Если решение полностью или частично отменено по месту арбитража, оно утрачивает обязательную силу и не подлежит исполнению.

D. Enforcement of Russian Court Judgments • Г. Исполнение решений российских судов

D.1 Are court judgments passed by Russian courts enforceable in India?

Judgments passed by Russian courts are not directly enforceable in India. Foreign judgments from reciprocating territories are enforceable under Section 44A of the Code

D.1 Подлежат ли исполнению в Индии решения российских судов?

Решения российских судов не подлежат непосредственному исполнению в Индии. Иностранные судебные решения из взаимных территориальных

of Civil Procedure, 1908. Russia has not been notified as a reciprocating territory for the purposes of Section 44A.

D.2 What is the procedure for enforcement of Russian court judgments in India?

Since Russia is not a reciprocating territory, a party must institute a fresh civil suit before the competent court, relying on the Russian judgment as evidence of the underlying claim. The proceedings involve filing a plaint, submission of a written statement of defence, framing of issues, examination of witnesses, oral arguments and a judgment by the court. The court must be satisfied that the judgment is conclusive and not in violation of Indian law.

D.3 What are the tests of conclusiveness of a foreign judgment in India?

A foreign judgment is conclusive under Section 13 of the Code except where:

- (i) it was not pronounced by a court of competent jurisdiction;
- (ii) it was not given on the merits of the case;
- (iii) it was founded on an incorrect view of international law or a refusal to recognise Indian law;
- (iv) the proceedings were opposed to principles of natural justice;
- (v) it was obtained by fraud; or
- (vi) it sustains a claim founded on a breach of any law in force in India.

партнёров исполняются в соответствии с Разделом 44А ГПК 1908 года. Российская Федерация не признана взаимным территориальным партнёром для целей Раздела 44А.

D.2 Какова процедура исполнения решений российских судов в Индии?

Поскольку Россия не является взаимным территориальным партнёром, сторона обязана подать новый гражданский иск в компетентный суд, ссылаясь на российское решение как на доказательство лежащего в основе требования. Производство включает: подачу искового заявления, представление письменных возражений ответчиком, определение круга вопросов, допрос свидетелей, устные прения и вынесение решения. Суд должен убедиться в окончательности иностранного решения и его соответствии индийскому законодательству.

D.3 Каковы критерии окончательности иностранного судебного решения в Индии?

Иностранное судебное решение признаётся окончательным по Разделу 13 ГПК, за исключением случаев, когда:

- (i) оно вынесено судом без надлежащей юрисдикции;
- (ii) оно вынесено не по существу дела;
- (iii) оно основано на неверном толковании международного права или отказе признавать индийское право;
- (iv) судебное производство нарушало принципы естественного правосудия;
- (v) оно получено путём мошенничества; либо
- (vi) оно подтверждает требование, основанное на нарушении действующего в Индии законодательства.

E. International Sanctions and Their Impact • Д. Международные санкции и их влияние

E.1 Do international sanctions prevent enforcement of Russian arbitral awards in India?

As a general rule, international sanctions imposed by foreign jurisdictions do not automatically prevent enforcement of Russian arbitral awards in India. India maintains a policy of non-alignment and has not imposed any official sanctions on Russia. A Russian arbitral award can accordingly be enforced in India if it satisfies the requirements under Part II of the Arbitration Act and does not fall within the grounds for refusal under Section 48.

E.2 Can sanctions-related issues affect enforcement proceedings in India?

Yes. While sanctions do not automatically bar enforcement, they may create practical complications, including:

- (i) difficulties in transferring funds through international banking channels due to restrictions on Russian financial institutions;
- (ii) challenges in effecting payments in foreign currency where intermediary banks are subject to sanctions compliance obligations;
- (iii) delays in obtaining authenticated or apostilled documents from sanctioned jurisdictions; and
- (iv) commercial reluctance by banks and financial institutions to process Russia-related transactions.

E.3 Can Indian courts refuse enforcement on grounds that the underlying transaction is affected by sanctions?

Potentially, but only in limited circumstances. An Indian court may examine whether enforcement would violate the public policy of India under Section 48. Enforcement may face scrutiny where the underlying contract is prohibited under Indian law, or where the award was procured through fraud or illegality contrary to Indian public policy.

E.1 Препятствуют ли международные санкции исполнению российских арбитражных решений в Индии?

По общему правилу, международные санкции, введённые иностранными государствами, автоматически не препятствуют исполнению российских арбитражных решений в Индии. Индия придерживается политики нейтралитета и не вводила официальных санкций против России. Российское арбитражное решение может быть исполнено в Индии при соответствии требованиям Части II Закона об арбитраже и отсутствии оснований для отказа по Разделу 48.

E.2 Могут ли санкционные вопросы повлиять на исполнительное производство в Индии?

Да. Хотя санкции автоматически не препятствуют исполнению, они могут создавать практические затруднения, в том числе:

- (i) затруднения при переводе средств через международные банковские каналы вследствие ограничений в отношении российских финансовых институтов;
- (ii) сложности при осуществлении платежей в иностранной валюте, когда банки-корреспонденты обязаны соблюдать санкционные требования;
- (iii) задержки при получении заверенных или апостилированных документов из юрисдикций, находящихся под санкциями; а также
- (iv) нежелание банков и финансовых институтов проводить операции, связанные с Россией.

E.3 Может ли индийский суд отказать в исполнении на основании санкционного воздействия на сделку?

Потенциально да, но лишь в ограниченных обстоятельствах. Суд вправе проверить, не противоречит ли исполнение публичному порядку Индии по Разделу 48. Основания для отказа могут возникнуть, если лежащий в основе договор запрещён по индийскому праву или если решение получено путём

мошенничества либо противоправных действий, противоречащих публичному порядку Индии.

F. Recent Legal Developments • E. Последние правовые изменения

F.1 Have there been recent judgments by Indian courts clarifying the enforcement of foreign awards?

Yes. Indian courts have consistently adopted a pro-enforcement stance. The following decisions are particularly significant:

- (i) *Renusagar Power Co. Ltd. v. General Electric Co.* AIR 1994 SC 860 — Foundational Supreme Court ruling narrowly defining public policy as a ground for refusing enforcement.
- (ii) *Government of India v. Vedanta Ltd.* (2020) 10 SCC 1 — The Supreme Court enforced a foreign award against the Government of India; Section 48 grounds confirmed exhaustive.
- (iii) *Vijay Karia v. Prysmian Cavi E Sistemi SRL* (2020) 11 SCC 1 — Enforcement proceedings cannot be used as a second opportunity to litigate the merits.
- (iv) *Amazon.com NV Investment Holdings LLC v. Future Retail Ltd.* (2021) 14 SCC 1 — Orders of emergency arbitrators are enforceable as interim orders of a regularly constituted tribunal.
- (v) *Noy Vallesina Engineering SpA v. Jindal Drugs Ltd. & Ors.* (2021) SCC OnLine SC — A foreign award cannot be attacked through Section 34; any challenge must be brought at the seat.
- (vi) *Avitel Post Studios Ltd. v. HSBC PI Holdings (Mauritius) Ltd.* 2024 INSC 242 — Bias constitutes a public policy violation only at a high, internationally aligned threshold.
- (vii) *Gayatri Balasamy v. ISG Novasoft Technologies Ltd.* 2025 INSC 605 — Courts have limited power to modify an award: only to sever an invalid portion or correct a clerical or arithmetical error.

F.1 Были ли вынесены недавние решения индийских судов, уточняющие порядок исполнения иностранных арбитражных решений?

Да. Индийские суды последовательно придерживаются курса на содействие исполнению. Особого внимания заслуживают следующие дела:

- (i) *Renusagar Power Co. Ltd. v. General Electric Co.* AIR 1994 SC 860 — Основополагающее решение Верховного суда, давшего узкое толкование публичного порядка.
- (ii) *Government of India v. Vedanta Ltd.* (2020) 10 SCC 1 — Верховный суд привёл к исполнению иностранное решение против Правительства Индии; основания по Разделу 48 подтверждены исчерпывающими.
- (iii) *Vijay Karia v. Prysmian Cavi E Sistemi SRL* (2020) 11 SCC 1 — Исполнительное производство не может использоваться для повторного оспаривания существа спора.
- (iv) *Amazon.com NV Investment Holdings LLC v. Future Retail Ltd.* (2021) 14 SCC 1 — Постановления чрезвычайных арбитров исполняются наравне с обеспечительными мерами трибунала.
- (v) *Noy Vallesina Engineering SpA v. Jindal Drugs Ltd. & Ors.* (2021) SCC OnLine SC — Иностранное решение не может быть оспорено в порядке Раздела 34; оспаривание — только в судах по месту арбитража.
- (vi) *Avitel Post Studios Ltd. v. HSBC PI Holdings (Mauritius) Ltd.* 2024 INSC 242 — Предвзятость является нарушением публичного порядка лишь при достижении высокого, международно признанного порога.

- (viii) *ASF Buildtech Pvt. Ltd. v. Shapoorji Pallonji & Co. Pvt. Ltd.* 2025 INSC 616 — Addresses impleadment of non-signatories; significant where liability extends to group companies.
- (ix) *Engineering Projects (India) Ltd. v. MSA Global LLC (Oman)* 2025 DHC 6093 — Delhi High Court granted an anti-arbitration injunction restraining Singapore ICC proceedings for inadequate arbitrator disclosure.
- (x) *Osterreichischer Lloyd Seereederej (Cyprus) Ltd. v. Victore Ships Pvt. Ltd. Comm. Arb. Petition No. 398 of 2025* — Section 9 interim relief may be granted even after an enforcement petition has been filed.
- (xi) *Nagaraj V. Mylandla v. PI Opportunities Fund-I and Others* 2026 INSC 298 — The Supreme Court adopted the doctrine of transnational issue estoppel in Indian enforcement law for the first time: factual issues conclusively determined by the seat court cannot be relitigated before an Indian enforcement court, even when recast as public policy objections under Section 48(2)(b).

For a detailed analysis of the historical evolution and legal framework of enforcement of foreign awards in India, see **Annexure I**.

- (vii) *Gayatri Balasamy v. ISG Novasoft Technologies Ltd.* 2025 INSC 605 — Суды обладают ограниченными полномочиями по изменению решения: лишь для отделения недействительной части или исправления опечатки либо арифметической ошибки.
- (viii) *ASF Buildtech Pvt. Ltd. v. Shapoorji Pallonji & Co. Pvt. Ltd.* 2025 INSC 616 — Привлечение лиц, не подписавших соглашение; значимо при распространении ответственности на аффилированные компании.
- (ix) *Engineering Projects (India) Ltd. v. MSA Global LLC (Oman)* 2025 DHC 6093 — Высший суд Дели выдал антиарбитражный запрет в отношении разбирательства ICC (Сингапур) ввиду ненадлежащего раскрытия сведений арбитром.
- (x) *Osterreichischer Lloyd Seereederej (Cyprus) Ltd. v. Victore Ships Pvt. Ltd. Comm. Arb. Petition No. 398 of 2025* — Обеспечительные меры по Разделу 9 могут быть приняты даже после подачи заявления об исполнении.
- (xi) *Nagaraj V. Mylandla v. PI Opportunities Fund-I and Others* 2026 INSC 298 — Верховный суд впервые признал доктрину транснационального эстоппеля по вопросам в индийском праве принудительного исполнения: фактические вопросы, окончательно разрешённые судом по месту арбитража, не могут быть повторно поставлены перед индийским судом по месту исполнения, в том числе под видом возражений о нарушении публичного порядка по ст. 48(2)(б).

Подробный анализ исторического развития и правовой базы исполнения иностранных арбитражных решений в Индии см. в **Приложении I**.



COMPENDIUM OF JUDGMENTS

СБОРНИК СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Enforcement of Foreign Arbitral Awards in India

International Commercial Arbitration

Исполнение иностранных арбитражных решений в Индии

Международный коммерческий арбитраж

Prepared by / Подготовлено

PSL ADVOCATES & SOLICITORS

New Delhi · Mumbai · Chandigarh | www.pslchambers.com

May 2026 / Май 2026

Confidential / Конфиденциально

Introduction and Legal Framework / Введение и правовая база

ENGLISH	RUSSIAN / РУССКИЙ
1. Legal Framework	1. Правовая база
India is a signatory to the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958 (the Convention). The Convention was incorporated into Indian law through the Foreign Awards (Recognition and Enforcement) Act, 1961 and is now given effect through the Arbitration and Conciliation Act, 1996 (the Act). Part II of the Act, comprising Sections 44¹ to 52, governs the recognition and enforcement of foreign awards in India. Section 47² sets out the documentary requirements a petitioner must satisfy when approaching court for enforcement. Section 48³ mirrors Article	Индия является участником Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (Конвенция). Конвенция была инкорпорирована в индийское право через Закон об иностранных арбитражных решениях (признание и исполнение) 1961 года и в настоящее время применяется в рамках Закона об арбитраже и примирении 1996 года (Закон). Часть II Закона, включающая статьи 44–52, регулирует признание и исполнение иностранных решений в Индии. Статья 47 устанавливает требования к

¹Section 44, Arbitration and Conciliation Act, 1996: Defines 'foreign award' as an arbitral award on differences between persons arising out of legal relationships, whether contractual or not, considered commercial under the law in force in India, made pursuant to a written arbitration agreement, in a territory which is a party to the New York Convention and declared by the Central Government by notification to be a territory to which the Convention applies.

²Section 47, Arbitration and Conciliation Act, 1996: The party applying for enforcement must produce: (a) the original award or a duly authenticated copy; (b) the original arbitration agreement or a certified copy; and (c) evidence that the award is a foreign award. Where the award or agreement is not in English, a certified translation must also be produced.

³Section 48, Arbitration and Conciliation Act, 1996: Enforcement may be refused only if the party against whom it is invoked proves: (i) incapacity of a party or invalidity of the arbitration agreement; (ii) failure to give proper notice or inability to present the case; (iii) the award deals with matters beyond the scope of submission; (iv) improper composition of the tribunal or procedure; or (v) the award has not yet become binding or has been set aside or suspended at the seat. Enforcement may also be refused if (vi) the subject-matter is not arbitrable under Indian law; or (vii) enforcement would be contrary to the public policy of India, meaning the award was induced by fraud or corruption, is in contravention of the fundamental policy of Indian law, or conflicts with the most basic notions of morality or justice.

V of the Convention ⁴ and lays down the exhaustive grounds on which a court may refuse enforcement. Indian courts have consistently construed these grounds narrowly, in alignment with the international standard the Convention prescribes.	документам, которые заявитель обязан представить суду. Статья 48 воспроизводит статью V Конвенции и содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в исполнении. Индийские суды неизменно толкуют эти основания ограничительно, в соответствии с международными стандартами Конвенции.
2. Historical Evolution — Four Eras	2. Историческая эволюция — четыре периода
Era I — Foundation (1993 to 2001): The Supreme Court's ruling in <i>Renusagar Power Co. Ltd. v. General Electric Co.</i> (1994) laid the foundations of the enforcement framework. The Court defined public policy narrowly, holding that a foreign award could be refused enforcement only where it ran counter to the fundamental policy of Indian law, the interests of India, or basic notions of morality and justice. At this stage, Indian courts were broadly aligned with the spirit of the New York Convention and took a pro-enforcement approach.	Период I — Основы (1993–2001 гг.): Решение Верховного суда по делу <i>Renusagar Power Co. Ltd. против General Electric Co.</i> (1994 г.) заложило основу системы исполнения иностранных решений. Понятие публичного порядка было истолковано узко: отказ допустим лишь при противоречии основополагающей политике индийского права, интересам Индии или базовым принципам нравственности и справедливости. В этот период индийские суды придерживались проарбитражного подхода, отвечающего духу Нью-Йоркской конвенции.
Era II — The Interventionist Period (2002 to 2011): <i>Bhatia International v. Bulk Trading S.A.</i> (2002) fundamentally disrupted this trajectory. The Supreme Court held that Part I of the Act applied to foreign-seated arbitrations unless the parties had expressly excluded it, meaning Indian courts could set aside foreign awards and grant interim relief in overseas proceedings.	Период II — Интервенционизм (2002–2011 гг.): Решение по делу <i>Bhatia International против Bulk Trading S.A.</i> (2002 г.) коренным образом изменило направление: Верховный суд постановил, что Часть I Закона применяется к иностранным арбитражам, если стороны прямо не исключили её применение, предоставив индийским судам право отменять

⁴Article V, Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958 (New York Convention): Recognition and enforcement may be refused only at the request of the party against whom it is invoked, on the enumerated grounds in Article V(1)(a)-(e). Enforcement may also be refused if the subject-matter is not arbitrable or enforcement would be contrary to the public policy of the enforcing state. The grounds are exhaustive and are construed narrowly.

Venture Global (2008) took this further. Phulchand Exports v. OOO Patriot (2011) then compounded matters by treating Section 48 grounds as equivalent to the broader Section 34 grounds, effectively permitting a merits review at the enforcement stage. This period represented the low point of India's enforcement record.

иностранные решения. Venture Global (2008 г.) развило эту позицию. Phulchand Exports против ООО «Патриот» (2011 г.) усугубило ситуацию, приравняв основания статьи 48 к более широким основаниям статьи 34 и фактически допустив пересмотр по существу. Этот период стал наиболее трудным в истории исполнения иностранных решений в Индии.

Era III — The BALCO Correction (2012 to 2015): The Constitution Bench of the Supreme Court in BALCO (2012) overruled both Bhatia International and Venture Global, restoring the territorial principle and holding that Part I of the Act has no application to arbitrations seated outside India. Shri Lal Mahal (2014) followed by overruling Phulchand and firmly re-establishing that the public policy standard under Section 48 is materially narrower than under Section 34. These two decisions together restored India's credibility as a pro-enforcement jurisdiction.

Период III — Исправление курса: дело БАЛКО (2012-2015 гг.): Конституционная коллегия Верховного суда по делу BALCO (2012 г.) отменила оба прецедента — Bhatia International и Venture Global, восстановив принцип территориальности: Часть I Закона неприменима к разбирательствам с иностранным местом проведения. В деле Shri Lal Mahal (2014 г.) было отменено дело Phulchand и твёрдо установлено, что стандарт публичного порядка по статье 48 существенно уже, чем по статье 34. Эти два решения вместе восстановили репутацию Индии как проарбитражной юрисдикции.

Era IV — Pro-Enforcement Consolidation (2015 onwards): The Arbitration and Conciliation (Amendment) Act, 2015 introduced a statutory definition of public policy under Section 48, limiting it to fraud, breach of the fundamental policy of Indian law, or conflict with the most basic notions of morality or justice. The 2015 Amendment also inserted Section 34(2A), which added patent illegality as a ground to set aside domestic awards while expressly excluding that ground from international commercial arbitrations, a distinction confirmed by the Supreme Court in Ssangyong Engineering v. NHAH (2019) 15 SCC 131. Decisions in Vedanta (2020), Vijay Karia (2020), and Avitel (2024) consolidated the pro-enforcement approach, and the Constitution Bench in Gayatri

Период IV — Консолидация (с 2015 г.): Закон о поправках 2015 года ввёл законодательное определение публичного порядка по статье 48, ограничив его случаями мошенничества, нарушения основополагающей политики индийского права или базовых принципов нравственности и справедливости. Поправка также ввела статью 34(2A), добавив «явное противоречие закону» как основание для оспаривания внутренних решений при прямом исключении этого основания применительно к международному коммерческому арбитражу — разграничение, подтверждённое Верховным судом в деле Ssangyong Engineering против NHAH, (2019) 15 SCC 131. Решения по делам Vedanta (2020 г.), Vijay Karia (2020 г.) и Avitel

Balasamy (2025) reinforced the finality of awards. India is today firmly within the international mainstream.	(2024 г.) закрепили проарбитражный подход, а Конституционная коллегия по делу Gayatri Balasamy (2025 г.) укрепила принцип окончательности решений. Сегодня Индия твёрдо находится в мейнстриме международного права.
3. Current Position of Law	3. Действующее состояние права
As matters stand today, a foreign award that satisfies the documentary requirements of Section 47 will be enforced as a decree of court in India. Refusal is permissible only on the exhaustive grounds under Section 48: (i) incapacity of a party or invalidity of the arbitration agreement; (ii) failure to give proper notice or inability to present the case; (iii) the award dealing with matters beyond the scope of submission; (iv) improper constitution of the tribunal or deviation from agreed procedure; (v) the award not yet binding or set aside at the seat; (vi) the subject-matter not arbitrable under Indian law; and (vii) enforcement contrary to the public policy of India, meaning fraud, breach of fundamental Indian policy, or conflict with basic notions of morality or justice.	В соответствии с действующим правом иностранное арбитражное решение, удовлетворяющее требованиям к документам по статье 47, признаётся декретом суда в Индии. Отказ допустим лишь по исчерпывающему перечню оснований статьи 48: (i) недееспособность стороны или недействительность арбитражного соглашения; (ii) ненадлежащее извещение или лишение возможности представить позицию; (iii) решение по вопросам за пределами арбитражного соглашения; (iv) ненадлежащий состав трибунала или нарушение процедуры; (v) решение не стало обязательным или приостановлено в стране места арбитража; (vi) предмет спора не является арбитрабельным по индийскому праву; и (vii) исполнение противоречит публичному порядку Индии: мошенничество, нарушение основополагающей политики индийского права или базовых принципов нравственности и справедливости.
An important distinction introduced by the 2015 Amendment	Важным разграничением, введённым поправкой 2015 года,

concerns patent illegality. While Section 34⁵ provides broad grounds to set aside domestic awards, Section 34(2A)⁶ adds patent illegality as a further domestic ground but expressly excludes it from international commercial arbitrations. Patent illegality therefore cannot be raised to resist enforcement of a foreign award in India. The Supreme Court confirmed this in *Ssangyong Engineering and Construction Co. Ltd. v. National Highways Authority of India*, (2019) 15 SCC 131. This exclusion further aligns India's enforcement framework with the New York Convention, which does not recognise patent illegality as a ground for refusal.

является вопрос «явного противоречия закону» (patent illegality). Тогда как статья 34 предусматривает широкие основания для оспаривания внутренних решений, статья 34(2A) добавляет «явное противоречие закону» как дополнительное основание для внутренних решений, прямо исключая его применительно к международному коммерческому арбитражу. Следовательно, это основание не может быть выдвинуто против исполнения иностранного решения в Индии. Верховный суд подтвердил это в деле *Ssangyong Engineering and Construction Co. Ltd. против Национального управления автомобильных дорог Индии*, (2019) 15 SCC 131. Данное исключение дополнительно сближает режим исполнения Индии с Нью-Йоркской конвенцией, не предусматривающей данного основания для отказа.

Beyond the enforcement grounds discussed above, Indian courts have confirmed several important practical points. Violations of FEMA (India's foreign exchange law) do not constitute a basis for refusing enforcement. Courts will not re-examine the merits of the dispute or re-appreciate evidence at the enforcement stage. Personal guarantors may be bound by the award even if they were not signatories to the arbitration

Помимо рассмотренных оснований, индийские суды подтвердили ряд важных практических аспектов. Нарушения FEMA не являются основанием для отказа в исполнении. Суды не будут пересматривать существо спора или повторно оценивать доказательства. Поручители могут быть связаны решением, даже не будучи сторонами арбитражного соглашения. Заявления об исполнении могут

⁵Section 34, Arbitration and Conciliation Act, 1996: Provides for setting aside a domestic arbitral award on specified grounds. The public policy standard under Section 34 is broader than under Section 48 and, following the 2015 Amendment, expressly includes patent illegality under Section 34(2A) — a ground that does not apply to international commercial arbitrations.

⁶Section 34(2A), Arbitration and Conciliation Act, 1996 (inserted by the Arbitration and Conciliation (Amendment) Act, 2015, Act No. 3 of 2016): An arbitral award arising out of arbitrations other than international commercial arbitrations may also be set aside if the award is vitiated by patent illegality appearing on the face of the award. An award shall not be set aside merely on the ground of erroneous application of the law or re-appreciation of evidence. This ground is expressly inapplicable to international commercial arbitrations.

agreement. Enforcement petitions may be filed simultaneously in multiple High Courts with jurisdiction over the debtor's assets, without constituting an abuse of process. The limitation period for filing an enforcement petition is three years from the date the right accrues (Article 137, Limitation Act, 1963),⁷ and a court decree obtained on enforcement may be executed within twelve years (Article 136, Limitation Act, 1963).⁸

подаваться одновременно в нескольких Высоких судах по месту нахождения активов должника без нарушения принципа добросовестности. Срок исковой давности для подачи заявления об исполнении — три года с момента возникновения права (статья 137 Закона об исковой давности 1963 г.), а декрет суда может быть исполнен в течение двенадцати лет (статья 136 Закона об исковой давности 1963 г.).

⁷Article 137, Schedule I to the Limitation Act, 1963: The period of limitation for any application for which no period of limitation is provided elsewhere in the Schedule is three years, computed from the date when the right to apply accrues. This provision governs the limitation period for filing an application to enforce a foreign arbitral award in India.

⁸Article 136, Schedule I to the Limitation Act, 1963: The period of limitation for the execution of a decree or order of any civil court is twelve years, computed from the date when the decree or order becomes enforceable, or when default in payment first occurs.

Landmark Judgments That Changed the Law / Ключевые решения, изменившие правовую позицию

ENGLISH	RUSSIAN / РУССКИЙ
Landmark Judgments That Changed the Law • Ключевые решения, изменившие правовую позицию	
OVERRULED — The Interventionist Era	
1 Bhatia International v. Bulk Trading S.A. <i>(2002) 4 SCC 105 — OVERRULED by BALCO (2012)</i> The Court held that Part I of the Act applied to foreign-seated arbitrations unless expressly excluded by the parties, giving Indian courts power to set aside foreign awards and grant interim relief in overseas proceedings. This created deep uncertainty for foreign award holders. The decision was wholly inconsistent with the territorial approach adopted by most jurisdictions and with the UNCITRAL Model Law. It was overruled by the Constitution Bench in BALCO (2012), which restored the correct position.	1 «Бхатиа Интернэшнл» против «Балк Трейдинг С.А.» <i>(2002) 4 SCC 105 — OVERRULED by BALCO (2012)</i> Суд постановил, что Часть I Закона применяется к иностранным арбитражам, если стороны прямо не исключили её, предоставив индийским судам право отменять иностранные решения и вводить обеспечительные меры. Это породило серьёзную неопределённость для иностранных держателей решений. Решение противоречило принципу территориальности, принятому в большинстве юрисдикций и Типовом законе ЮНСИТРАЛ. Отменено Конституционной коллегией в деле BALCO (2012 г.), восстановившем верную правовую позицию.
2 Venture Global Engineering v. Satyam Computer Services Ltd. <i>(2008) 4 SCC 190 — OVERRULED by BALCO (2012)</i> Carried the Bhatia International reasoning to its logical extreme by holding that an Indian court's power under Section 34 to set	2 «Вентюр Глобал Инжиниринг» против «Сатьям Компьютер Сёрвисиз Лтд.» <i>(2008) 4 SCC 190 — OVERRULED by BALCO (2012)</i> Довело логику Bhatia International до крайности,

aside awards extended to foreign awards as well. At its most problematic, this decision meant that a party who had lost an arbitration seated abroad could come to India and seek annulment of that award in an Indian court. The decision was overruled by BALCO as being fundamentally incompatible with the New York Convention framework and the territorial principle.

распространив полномочие индийского суда по статье 34 на иностранные решения: проигравшая сторона могла обратиться в индийский суд за аннулированием решения, вынесенного за рубежом. Решение было отменено делом BALCO как несовместимое с Нью-Йоркской конвенцией и принципом территориальности.

3 Phulchand Exports Ltd. v. OOO Patriot

(2011) 10 SCC 300 — OVERRULED by Shri Lal Mahal (2014)

Held that the grounds for resisting enforcement of a foreign award under Section 48 are equivalent in scope to the grounds for setting aside a domestic award under Section 34. The effect was to permit the enforcement court to conduct a substantive merits review of the foreign award, something squarely at odds with the pro-enforcement design of the New York Convention. Overruled by Shri Lal Mahal Ltd. v. Progetto Grano Spa (2014), which firmly re-established the two-tier distinction.

3 «Фулчанд Экспортс Лтд.» против ООО «Патриот»

(2011) 10 SCC 300 — OVERRULED by Shri Lal Mahal (2014)

Постановлено, что основания для сопротивления исполнению иностранного решения по статье 48 эквивалентны основаниям для отмены внутреннего решения по статье 34, фактически допустив содержательный пересмотр по существу на стадии исполнения. Это прямо противоречило проарбитражной концепции Нью-Йоркской конвенции. Отменено в деле Shri Lal Mahal Ltd. против Progetto Grano Spa (2014 г.), твёрдо восстановившем двухуровневое разграничение.

LANDMARK TURNING POINTS — How the Law Was Corrected

4 Bharat Aluminium Co. v. Kaiser Aluminium (BALCO) — The Turning Point

(2012) 9 SCC 552

A five-judge Constitution Bench overruled both Bhatia International and Venture Global and held unequivocally that Part I of the Act has no application to arbitrations seated outside India. Indian courts accordingly have no jurisdiction to set aside a foreign award or grant interim relief under Part I in foreign-seated

4 «Бхарат Алюминииум Ко.» против «Кайзер Алюминииум» (дело БАЛКО) — Поворотный момент

(2012) 9 SCC 552

Конституционная коллегия из пяти судей отменила дела Bhatia International и Venture Global, однозначно постановив, что Часть I Закона неприменима к разбирательствам с иностранным местом проведения. Индийские суды лишены юрисдикции по отмене иностранных решений или введению

proceedings. This single decision re-established India's credibility as a pro-enforcement jurisdiction and aligned India with the UNCITRAL Model Law. It remains the most consequential arbitration ruling in Indian legal history for foreign award enforcement.

обеспечительных мер по Части I. Это решение восстановило репутацию Индии как проарбитражной юрисдикции и привело её в соответствие с Типовым законом ЮНСИТРАЛ. Оно остаётся наиболее значимым арбитражным решением в истории индийского права применительно к исполнению иностранных решений.

5 Shri Lal Mahal Ltd. v. Progetto Grano Spa

(2014) 2 SCC 433

Overruled Phulchand Exports and drew a clear and enduring line: the public policy standard under Section 48 for enforcement of foreign awards is materially narrower than the standard under Section 34 for setting aside domestic awards. The enforcement court is not an appellate body. It cannot re-examine whether the tribunal reached the right result or substitute its own view on the merits. The public policy ground must be read consistently with the New York Convention and cannot be used as a vehicle for disguised merits review.

5 «Шри Лал Махал Лтд.» против «Проджетто Грано С.п.а.»

(2014) 2 SCC 433

Отменило Phulchand Exports и установило чёткую и устойчивую границу: стандарт публичного порядка по статье 48 существенно уже стандарта по статье 34. Суд при рассмотрении вопросов исполнения не является апелляционной инстанцией: он не вправе проверять правильность выводов трибунала или подменять их своим усмотрением. Основание публичного порядка должно толковаться в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией и не может служить инструментом замаскированного пересмотра по существу.

6 2015 Amendments to the Arbitration and Conciliation Act, 1996

Act No. 3 of 2016 (effective 23 October 2015)

Introduced a statutory definition of public policy under Section 48, limiting it to fraud, breach of the fundamental policy of Indian law, or conflict with the most basic notions of morality or justice. Crucially, Section 34(2A) was inserted to add patent illegality as a ground for challenging domestic awards, though this ground was expressly excluded from international commercial arbitrations,

6 Поправки к Закону об арбитраже и примирении 1996 года

Act No. 3 of 2016 (effective 23 October 2015)

Введено законодательное определение публичного порядка по статье 48: мошенничество, нарушение основополагающей политики индийского права или базовых принципов нравственности и справедливости. Принципиально: статья 34(2A) добавила «явное противоречие закону» как основание для оспаривания внутренних решений, прямо исключив его

confirmed by the Supreme Court in *Ssangyong Engineering v. NHAI* (2019) 15 SCC 131. India's enforcement regime was thereby further aligned with the New York Convention.

применительно к международному коммерческому арбитражу — что подтверждено Верховным судом в деле *Ssangyong Engineering против NHAI*, (2019) 15 SCC 131. Режим исполнения в Индии был дополнительно приведён в соответствие с Нью-Йоркской конвенцией.

Case Compendium / Сборник судебных решений

ENGLISH

RUSSIAN / РУССКИЙ

Section A — Supreme Court of India • Раздел А — Верховный суд Индии

A.1 Renusagar Power Co. Ltd. v. General Electric Co.*AIR 1994 SC 860*

The foundational Supreme Court ruling on enforcement of foreign awards. The Court defined public policy narrowly: enforcement may be refused only where an award is contrary to the fundamental policy of Indian law, the interests of India, or basic notions of morality and justice. The Court drew a deliberate distinction between the high threshold for refusing a foreign award and the lower threshold for setting aside a domestic one. Every subsequent case on the public policy ground in enforcement proceedings traces back to this ruling.

A.1 «Ренусагар Пауэр Ко. Лтд.» против «Дженерал Электрик Ко.»*AIR 1994 SC 860*

Основополагающее решение Верховного суда об исполнении иностранных решений. Публичный порядок истолкован узко: отказ допустим лишь при противоречии основополагающей политике индийского права, интересам Индии или базовым принципам нравственности и справедливости. Суд особо разграничил высокий порог для отказа в исполнении иностранного решения и более низкий — для отмены внутреннего. Все последующие дела о публичном порядке в исполнительных производствах восходят к этому прецеденту.

A.2 Bhatia International v. Bulk Trading S.A.*(2002) 4 SCC 105 [OVERRULED by BALCO]*

A consequential and ultimately overruled decision holding that Part I of the Act applied to foreign-seated arbitrations unless the parties had expressly excluded it. The effect was that Indian courts could set aside foreign awards and intervene in overseas

A.2 «Бхатиа Интернэшнл» против «Балк Трейдинг С.А.»*(2002) 4 SCC 105 [OVERRULED by BALCO]*

Решение, повлёкшее серьёзные последствия и впоследствии отменённое: Часть I Закона признана применимой к иностранным арбитражам, если стороны прямо не исключили её, что позволяло отменять иностранные решения. На

proceedings. The ruling created significant uncertainty for foreign award holders for a decade and was superseded by BALCO in 2012.

протяжении десятилетия это порождало значительную правовую неопределённость. Утратило силу в результате дела BALCO (2012 г.).

A.3 Venture Global Engineering v. Satyam Computer Services Ltd.

(2008) 4 SCC 190 [OVERRULED by BALCO]

Extended Bhatia International to its most problematic conclusion by permitting Indian courts to actually set aside a foreign award under Section 34. A party who had lost a foreign arbitration could now seek annulment in India. Overruled by BALCO (2012) as incompatible with the New York Convention and the territorial principle.

А.3 «Вентюр Глобал Инжиниринг» против «Сатьям Компьютер Сёрвисиз Лтд.»

(2008) 4 SCC 190 [OVERRULED by BALCO]

Довело Bhatia International до крайности: индийским судам было предоставлено право фактически отменять иностранные решения по статье 34. Проигравшая сторона могла добиваться аннулирования решения в Индии. Отменено делом BALCO (2012 г.) как несовместимое с Нью-Йоркской конвенцией.

A.4 Fuerst Day Lawson Ltd. v. Jindal Exports Ltd.

(2011) 8 SCC 333

The Supreme Court held that no Letters Patent Appeal lies against an order that is not independently appealable under Section 50 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996. The Act constitutes a self-contained and exhaustive code governing the arbitral process and appeals therefrom, and resort to Letters Patent jurisdiction cannot be used to circumvent the limitations on appeal that Section 50 prescribes. This ruling closed a procedural route that award debtors had sought to exploit to delay enforcement.

А.4 «Фёрст Дэй Лоусон Лтд.» против «Джиндал Экспортс Лтд.»

(2011) 8 SCC 333

Верховный суд постановил, что жалоба в порядке Letters Patent не допускается против решения, которое не подлежит самостоятельному обжалованию по статье 50 Закона об арбитраже и примирении 1996 года. Закон является самодостаточным и исчерпывающим кодексом, регулирующим арбитражный процесс и порядок обжалования, и обращение к юрисдикции Letters Patent не может обойти ограничения на апелляцию, установленные статьёй 50. Решение закрыло процессуальный путь, который должники по арбитражным решениям стремились использовать для затягивания исполнения.

A.5 Phulchand Exports Ltd. v. OOO Patriot*(2011) 10 SCC 300 [OVERRULED by Shri Lal Mahal]*

Erroneously treated the grounds under Section 48 as equivalent to those under Section 34, effectively permitting a full merits review of the foreign award at the enforcement stage. This was squarely at odds with the New York Convention's pro-enforcement design. Overruled by Shri Lal Mahal (2014).

A.5 «Фулчанд Экспортс Лтд.» против ООО «Патриот»*(2011) 10 SCC 300 [OVERRULED by Shri Lal Mahal]*

Ошибочно приравняло основания статьи 48 к основаниям статьи 34, фактически допустив пересмотр по существу на стадии исполнения. Это прямо противоречило Нью-Йоркской конвенции. Отменено решением Shri Lal Mahal (2014 г.).

A.6 Bharat Aluminium Co. v. Kaiser Aluminium (BALCO)*(2012) 9 SCC 552 [THE TURNING POINT]*

A five-judge Constitution Bench overruled Bhatia International and Venture Global, holding unequivocally that Part I of the Act has no application to arbitrations seated outside India. Indian courts cannot set aside foreign awards or grant interim relief under Part I in foreign-seated proceedings. This remains the most consequential arbitration ruling in Indian legal history for foreign award enforcement and realigned India with the UNCITRAL Model Law.

A.6 «Бхарат Аллюминум Ко.» против «Кайзер Аллюминум» (дело БАЛКО)*(2012) 9 SCC 552 [THE TURNING POINT]*

Конституционная коллегия из пяти судей отменила дела Bhatia International и Venture Global, однозначно постановив о неприменимости Части I к иностранным разбирательствам. Индийские суды не вправе отменять иностранные решения или вводить обеспечительные меры по Части I. Это наиболее значимое арбитражное решение в истории Индии применительно к исполнению иностранных решений; оно привело Индию в соответствие с Типовым законом ЮНСИТРАЛ.

A.7 Shri Lal Mahal Ltd. v. Progetto Grano Spa*(2014) 2 SCC 433 [overruled Phulchand]*

Overruled Phulchand Exports and established a clear distinction: the public policy standard under Section 48 is materially narrower than under Section 34. The enforcement court is not an appellate body and cannot re-examine whether the tribunal reached the

A.7 «Шри Лал Махал Лтд.» против «Проджетто Грано С.п.а.»*(2014) 2 SCC 433 [overruled Phulchand]*

Отменило Phulchand Exports и установило чёткое разграничение: публичный порядок по статье 48 существенно уже, чем по статье 34. Суд при рассмотрении вопросов исполнения не является апелляционной инстанцией и не

right result or substitute its view on the merits. The public policy ground must be read consistently with the New York Convention and cannot be used for disguised merits review.

вправе пересматривать выводы трибунала. Основание публичного порядка должно толковаться в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией.

A.8 Government of India v. Vedanta Ltd. (formerly Cairn India)

(2020) 10 SCC 1

The Supreme Court enforced a foreign award against the Government of India itself. The grounds under Section 48 are exhaustive and cannot be stretched to re-examine the correctness of the tribunal's findings. The government's broad public policy arguments were firmly rejected. The decision sends an important signal that Indian courts will enforce foreign awards even against state entities.

A.8 Правительство Индии против «Веданта Лтд.»

(2020) 10 SCC 1

Верховный суд принудительно исполнил иностранное решение против самого Правительства Индии. Основания по статье 48 исчерпывающие и не допускают расширительного толкования для повторного исследования выводов трибунала. Широкие доводы правительства о публичном порядке были решительно отклонены. Решение сигнализирует о готовности Индии исполнять иностранные решения даже против государственных органов.

A.9 Vijay Karia v. Prysmian Cavi E Sistemi SRL

(2020) 11 SCC 1

The Supreme Court enforced a London LCIA award and condemned, in strong terms, the practice of raising speculative objections to delay enforcement. Courts cannot re-examine whether the tribunal was correct, re-appreciate evidence, or use enforcement as a second opportunity to litigate the merits. Significant costs were imposed on the award debtor for what the Court characterised as frivolous resistance to enforcement.

A.9 Виджай Кариа против «Присмян Кави э Системи С.р.л.»

(2020) 11 SCC 1

Верховный суд исполнил лондонское решение LCIA и решительно осудил практику надуманных возражений с целью затягивания исполнения. Суды не вправе проверять правильность выводов трибунала, повторно оценивать доказательства или превращать стадию исполнения во второй процесс по существу. На должника возложены значительные расходы за необоснованное сопротивление.

A.10 Amazon.com NV Investment Holdings LLC v. Future Retail Ltd.

A.10 «Амазон.ком НВ Инвестмент Холдингс ЛЛК» против «Фьючер Ритейл Лтд.»

(2021) 14 SCC 1

The Supreme Court held that an emergency arbitrator constitutes an arbitral tribunal for the purposes of Section 17(1) of the Act, and that orders made by emergency arbitrators are enforceable in the same manner as interim orders of a regularly constituted tribunal. This is particularly significant for parties who require urgent interim relief and cannot wait for the constitution of the full arbitral tribunal.

(2021) 14 SCC 1

Верховный суд постановил, что чрезвычайный арбитр является арбитражным трибуналом по смыслу статьи 17(1) Закона, а его приказы исполнимы так же, как обеспечительные приказы обычно сформированного трибунала. Это особенно важно для сторон, нуждающихся в срочных обеспечительных мерах.

A.11 Noy Vallesina Engineering SpA v. Jindal Drugs Ltd. & Ors.*(2021) 1 SCC 382*

Reaffirmed the strict separation between the enforcement regime under Part II and the challenge regime under Part I. A foreign award cannot be attacked in Indian courts through the Section 34 route. Any challenge on the merits must be brought before the courts at the seat. The enforcement court's role is confined strictly to examining the Section 48 grounds.

A.11 «Нои Валлесина Инжиниринг С.п.а.» против «Джиндал Драгс Лтд.»*(2021) 1 SCC 382*

Вновь подтвердило строгое разграничение между режимом исполнения по Части II и режимом оспаривания по Части I. Иностранное решение не может быть оспорено в Индии по статье 34. Роль суда при рассмотрении вопросов исполнения ограничена строго проверкой оснований по статье 48.

A.12 Avitel Post Studioz Ltd. v. HSBC PI Holdings (Mauritius) Ltd.*(2024) 7 SCC 197*

A Singapore SIAC award was challenged on arbitrator bias. The Supreme Court dismissed the challenge, holding that bias will constitute a public policy violation under Section 48 only if it meets a high, internationally aligned threshold. Mere apprehension of bias, without more, is insufficient. This prevents procedural objections from being recycled as Section 48 grounds once an award has been made.

A.12 «Авитель Пост Студиоз Лтд.» против «ХСБК ПИ Холдингс (Маврикий) Лтд.»*(2024) 7 SCC 197*

Сингапурское решение SIAC оспорено по основанию предвзятости арбитра. Верховный суд отклонил возражение: предвзятость составляет нарушение публичного порядка по статье 48 лишь при достижении высокого международного порогового значения. Одно лишь подозрение в предвзятости недостаточно. Это исключает перекалфикацию процессуальных возражений в основания по статье 48 после

	вынесения решения.
A.13 Gayatri Balasamy v. ISG Novasoft Technologies Ltd. <i>2025 INSC 605</i> A five-judge Constitution Bench held that courts have only limited power to modify an arbitral award under Sections 34 and 37, permissible only to sever an invalid portion or correct a patent clerical or arithmetical error. Courts cannot otherwise substitute their own view of the appropriate remedy. The ruling reinforces the principle of finality of arbitral awards.	A.13 Гайятри Баласами против «АйЭсДжи Новасофт Текнолоджиз Лтд.» <i>2025 INSC 605</i> Конституционная коллегия из пяти судей постановила, что суды вправе изменять арбитражные решения по статьям 34 и 37 лишь ограниченно: для выделения недействительной части или исправления явных описок. Подменять усмотрение трибунала своим судам не дозволено. Решение укрепляет принцип окончательности арбитражных решений.
A.14 ASF Buildtech Pvt. Ltd. v. Shapoorji Pallonji & Co. Pvt. Ltd. <i>(2025) 9 SCC 76</i> The Supreme Court addressed whether an arbitral tribunal can implead a non-signatory on its own initiative, or whether court intervention is required. The ruling has significant implications for enforcement proceedings where the award debtor's liabilities extend to group companies, subsidiaries, or promoters who were not party to the arbitration agreement.	A.14 «АСФ Билдтек Прайвит Лтд.» против «Шапурджи Палонджи энд Ко. Прайвит Лтд.» <i>(2025) 9 SCC 76</i> Верховный суд рассмотрел вопрос о праве трибунала самостоятельно привлекать к разбирательству третьих лиц. Это имеет существенное значение при исполнении в случаях, когда ответственность должника распространяется на аффилированные компании и акционеров.
A.15 Nagaraj V. Mylandla v. PI Opportunities Fund-I and Others <i>2026 INSC 298 (Supreme Court of India, 25 March 2026)</i> In proceedings to enforce a SIAC award, the Supreme Court adopted the doctrine of transnational issue estoppel in Indian enforcement law for the first time, holding that factual issues conclusively determined by the seat court cannot be relitigated	A.15 Нагарадж В. Миландла против «ПИ Оппортьюнитиз Фанд-1» и других <i>2026 INSC 298 (Верховный суд Индии, 25 марта 2026 г.)</i> В ходе разбирательства по принудительному исполнению решения СИАЦ Верховный суд впервые признал доктрину транснационального эстоппеля по вопросам в индийском

before an Indian enforcement court, even when recast as public policy objections under Section 48(2)(b). The doctrine applies to forum-neutral issues already settled at the seat. It does not bar a genuinely independent public policy challenge, since India's public policy is forum-specific and could not have been addressed by the seat court.

праве принудительного исполнения, установив, что фактические вопросы, окончательно разрешённые судом по месту арбитража, не могут быть повторно поставлены перед индийским судом по месту исполнения, в том числе под видом возражений о нарушении публичного порядка по ст. 48(2)(б). Доктрина применяется к нейтральным с точки зрения юрисдикции вопросам, уже разрешённым судом по месту арбитража. Она не исключает самостоятельного возражения, основанного на публичном порядке, поскольку публичный порядок Индии специфичен для каждого форума и не мог быть рассмотрен судом по месту арбитража.

Section B — Delhi High Court • Раздел В — Высокий суд Дели

B.1 Cruz City 1 Mauritius Holdings v. Unitech Ltd.

(2017) 239 DLT 649

A London LCIA award of approximately USD 350 million was enforced. The respondent's FEMA-based challenge was firmly rejected: a mere statutory violation is insufficient to constitute a breach of the public policy of India. The violation must strike at the basic rationale of the legal regime, not merely transgress one of its provisions. The ruling is frequently cited as the authoritative treatment of the FEMA and public policy question in enforcement proceedings.

B.1 «Круз Сити 1 Маврикий Холдингс» против «Юнитек Лтд.»

(2017) 239 DLT 649

Исполнено лондонское решение LCIA на ~350 млн долл. США. Возражение ответчика на основании FEMA было решительно отклонено: нарушение нормы закона само по себе недостаточно для нарушения публичного порядка. Необходимо нарушение основы правопорядка. Решение часто цитируется как авторитетный источник по вопросу FEMA и публичного порядка в исполнительных производствах.

B.2 NTT Docomo Inc. v. Tata Sons Ltd.

2017 SCC OnLine Del 8078

B.2 «НТТ Докомо Инк.» против «Тата Санз Лтд.»

2017 SCC OnLine Del 8078

The Delhi High Court enforced a London LCIA award of approximately USD 1.17 billion, one of the largest foreign awards enforced in India at the time. The Reserve Bank of India sought to intervene but was refused: non-parties have no right of intervention in enforcement proceedings. Arguments based on FEMA compliance were rejected. The decision demonstrates that Indian courts will resist attempts by third parties, including regulatory authorities, to frustrate enforcement.

Высокий суд Дели принудительно исполнил лондонское решение LCIA на ~1,17 млрд долл. США. Резервный банк Индии добивался вступления в дело, однако был отклонён: третьи лица не вправе вмешиваться в исполнительное производство. Доводы, основанные на ФЕМА, были отклонены. Решение показывает готовность судов противостоять попыткам третьих лиц, включая регуляторов, воспрепятствовать исполнению.

B.3 Daiichi Sankyo Co. Ltd. v. Malvinder Mohan Singh & Ors.

2018 SCC OnLine Del 9664

The Delhi High Court enforced a Singapore ICC award against persons who had provided personal guarantees in connection with the underlying share purchase transaction, even though they were not signatories to the arbitration agreement. A guarantor who has undertaken personal liability for the award debtor's obligations may be bound by the outcome of the arbitration. The case is frequently cited in multi-party enforcement contexts involving promoters and group companies.

В.3 «Дайити Санкё Ко. Лтд.» против Малвиндера Мохана Сингха и других

2018 SCC OnLine Del 9664

Высокий суд Дели принудительно исполнил сингапурское решение МТП против лиц, предоставивших личные поручительства, несмотря на то что они не являлись сторонами арбитражного соглашения. Поручитель, принявший личную ответственность за исполнение обязательств должника, может быть связан результатом арбитража. Дело часто цитируется в многосторонних исполнительных контекстах.

B.4 Engineering Projects (India) Ltd. v. MSA Global LLC (Oman)

2025 SCC OnLine Del 5072

The Delhi High Court granted an anti-arbitration injunction restraining Singapore ICC proceedings on the ground that the arbitrator had failed to make adequate disclosure of a prior professional relationship. The Court held that Indian courts retain jurisdiction to intervene where foreign arbitral proceedings are

В.4 «Инжиниринг Проджектс (Индия) Лтд.» против «МСА Глобал ООО (Оман)»

2025 SCC OnLine Del 5072

Высокий суд Дели выдал запрет на проведение арбитражного разбирательства МТП в Сингапуре: арбитр не раскрыл предшествующие профессиональные связи с одной из сторон. Суд указал, что индийские суды вправе вмешиваться в

conducted in a manner that is unfair or prejudicial to a party. The decision generated considerable commentary in international arbitration circles. An appeal before the Division Bench was reserved in August 2025 and remains pending. See also B.5 for the related enforcement petition by MSA Global.

разбирательства, проводимые несправедливо. Решение вызвало широкое обсуждение в международном арбитражном сообществе. Апелляция зарезервирована в августе 2025 года и находится на рассмотрении. См. также B.5.

B.5 MSA Global LLC (Oman) v. Engineering Projects (India) Ltd.

O.M.P.(EFA)(Comm.) 4/2025 | 2026 SCC OnLine Del 1683 (17 April 2026)

The Delhi High Court held that a foreign arbitral award may be refused enforcement under Section 48 on grounds of an arbitrator's non-disclosure only where such non-disclosure creates justifiable doubts about the arbitrator's impartiality and results in a violation of the fundamental policy of Indian law or the basic notions of justice. Crucially, the enforcement court has independent jurisdiction to assess these questions and is not bound by any findings made by the courts at the seat of arbitration on the same issue. The case is notable as the parties had previously been involved in anti-arbitration injunction proceedings before the same court (see B.4), and the judgment adds to the growing body of authority on Section 48 objections, disclosure obligations of arbitrators, and enforcement against Government of India undertakings.

B.5 «МСА Глобал ООО (Оман)» против «Инжиниринг Проджектс (Индия) Лтд.»

O.M.P.(EFA)(Comm.) 4/2025 | 2026 SCC OnLine Del 1683 (17 April 2026)

Высокий суд Дели постановил, что в исполнении иностранного арбитражного решения по статье 48 может быть отказано по основанию нераскрытия арбитром сведений лишь в том случае, если такое нераскрытие порождает обоснованные сомнения в беспристрастности арбитра и влечёт нарушение основополагающей политики индийского права или базовых принципов правосудия. Принципиально важно, что суд по месту исполнения обладает самостоятельной юрисдикцией для оценки этих вопросов и не связан выводами судов по месту нахождения арбитража по тем же вопросам. Дело примечательно предшествующим разбирательством о запрете на арбитраж между теми же сторонами (см. B.4), а решение обогащает практику по обязательствам арбитров по раскрытию информации и исполнению против государственных предприятий.

B.6 Campos Brothers Farms v. Matru Bhumi Supply Chain Pvt Limited & Ors.

B.6 «Кампос Бразерс Фармс» против «Матру Бхуми Саплай Чейн Прайвит Лтд. и других»

RFA(OS)(COMM) 3/2025 (Delhi HC DB, 05.05.2026)

The Delhi High Court Division Bench held that an unenforceable foreign arbitral award does not extinguish the underlying civil cause of action. Where a foreign award has been held unenforceable under Sections 48 and 49 of the 1996 Act, the award creditor may maintain a civil suit on the original cause of action. The 'binding' effect of a foreign award under Section 46 cannot be read in isolation so as to confer enforceability upon an award that has not satisfied the requirements of Sections 48 and 49. The Court also rejected the argument that pursuing a civil suit in parallel constitutes an abuse of process: a claimant constrained to file suit to prevent limitation cannot be faulted for pursuing permissible parallel remedies. The judgment is directly relevant to foreign award creditors whose enforcement petitions in India have been refused or are under challenge.

RFA(OS)(COMM) 3/2025 (Delhi HC DB, 05.05.2026)

Апелляционная коллегия Высокого суда Дели постановила, что иностранное арбитражное решение, признанное неисполнимым, не погашает первоначальный гражданско-правовой иск. Если иностранное решение признано неисполнимым по статьям 48 и 49 Закона 1996 года, кредитор по решению вправе предъявить гражданский иск по первоначальному основанию. «Обязательность» по статье 46 не может толковаться изолированно так, чтобы придавать исполнимость решению, не удовлетворяющему требованиям статей 48 и 49. Суд отклонил довод о злоупотреблении процессом: если истец вынужден подать иск для предотвращения пропуска срока исковой давности, это не может считаться недобросовестным действием. Решение непосредственно касается иностранных кредиторов по решениям, которым отказано в исполнении в Индии или которые оспариваются.

Section C — Bombay High Court • Раздел C — Высокий суд Бомбея

C.1 Noy Vallesina Engineering SpA v. Jindal Drugs Ltd.

2006 (3) ARBLR 510 Bom

A foreign award cannot be challenged in India through Section 34 of the Act; that route is reserved for domestic awards. Enforcement can be resisted only on the Section 48 grounds. The Court also confirmed that the three-year residuary limitation period under Article 137 of the Limitation Act, 1963 applies to enforcement petitions, with a further twelve years available for execution of the resulting court decree under Article 136.

C.1 «Нои Валлесина Инжиниринг С.п.а.» против «Джиндал Драгс Лтд.»

2006 (3) ARBLR 510 Bom

Иностранное решение не может быть оспорено в Индии по статье 34 Закона; этот путь предназначен для внутренних решений. Сопротивление исполнению возможно лишь по основаниям статьи 48. Суд также подтвердил применение трёхлетнего срока давности по статье 137 Закона об исковой давности 1963 года, с последующим двенадцатилетним сроком

	для исполнения декрета по статье 136.
C.2 Prysmian Cavi E Sistemi S.r.l. v. Vijay Karia (Single Judge — affirmed SC: (2020) 11 SCC 1) <i>2020 SCC OnLine Bom 5469</i> A London LCIA award was enforced. The enforcement court cannot sit as an appellate body over the tribunal's findings; its function is not to examine whether the tribunal reached the right answer, only whether enforcement would be contrary to public policy in the narrow sense. The Supreme Court upheld this and imposed heavy costs on the award debtor for pursuing speculative and dilatory objections.	С.2 «Присмян Кави э Системи С.р.л.» против Виджая Кариа (поддержано ВС: (2020) 11 SCC 1) <i>2020 SCC OnLine Bom 5469</i> Исполнено лондонское решение LCIA. Суд при рассмотрении вопросов исполнения не является апелляционной инстанцией; его задача не в проверке правильности выводов трибунала. Верховный суд поддержал это решение и взыскал значительные расходы с должника за надуманные и затягивающие возражения.
C.3 Österreichischer Lloyd Seereederei (Cyprus) Ltd. v. Victore Ships Pvt. Ltd. <i>2026 SCC OnLine Bom 1868</i> The Bombay High Court held that Section 9 interim relief may be granted even after an enforcement petition for a foreign award has been filed, and that the two applications are not mutually exclusive. This is significant for creditors who need to protect assets from dissipation during the period that enforcement proceedings are pending.	С.3 «Эстеррайхишер Ллойд Зеереедерай (Кипр) Лтд.» против «Виктор Шипс Прайвит Лтд.» <i>2026 SCC OnLine Bom 1868</i> Высокий суд Бомбея постановил, что обеспечительные меры по статье 9 могут быть приняты даже после подачи заявления об исполнении иностранного решения; эти два заявления не являются взаимоисключающими. Это существенно для кредиторов, которым необходимо защитить активы от рассеивания в ходе исполнительного производства.
Section D — Calcutta High Court • Раздел D — Высокий суд Калькутты	
D.1 EIG (Mauritius) Limited v. McNally Bharat Engineering	D.1 «ЭАГ (Маврикий) Лимитед» против «МакНалли Бхарат

Company Limited*2021 SCC OnLine Cal 2915*

In enforcing a Singapore ICC award, the Calcutta High Court held squarely that FEMA does not form part of the fundamental policy of Indian law for the purposes of Section 48(2)(b). A FEMA violation will not, of itself, render a foreign award unenforceable. This is consistent with the Delhi High Court's approach in Cruz City and represents a deliberate narrowing of the public policy exception.

Инжиниринг Компани Лимитед»*2021 SCC OnLine Cal 2915*

При исполнении сингапурского решения МТП Высокий суд Калькутты прямо постановил, что FEMA не является частью основополагающей политики индийского права по смыслу статьи 48(2)(b). Нарушение FEMA само по себе не влечёт неисполнимости иностранного решения. Это согласуется с позицией Высокого суда Дели по делу Cruz City.

D.2 Centrotrade Minerals & Metal Inc. v. Hindustan Copper Ltd.*Order dated 09.04.2024 in IA No. GA/5/2021 in EOS/11/2003*

Following the Supreme Court's final ruling on enforceability, the Calcutta High Court applied constructive res judicata to bar fresh Section 48 objections in subsequent enforcement proceedings. Once the Supreme Court has pronounced on the enforceability of a foreign award, a party cannot raise grounds that could have been raised at the earlier stage but were not.

D.2 «Центротрейд Минералс энд Метал Инк.» против «Хиндустан Коппер Лтд.»*Order dated 09.04.2024 in IA No. GA/5/2021 in EOS/11/2003*

После окончательного решения Верховного суда о признании исполнимости Высокий суд Калькутты применил доктрину конструктивной res judicata, исключив новые возражения по статье 48 в последующих производствах. После того как Верховный суд вынес решение об исполнимости, сторона не вправе ссылаться на основания, доступные ранее, но не заявленные.

Section E — Madras High Court • Раздел E — Высокий суд Мадраса**E.1 Olam International Ltd. v. Manickavel Edible Oils (P) Ltd.***2025 SCC OnLine Mad 11018*

Enforcement was refused on the basis that there was no concluded

E.1 «Олам Интернэшнл Лтд.» против «Маниккавел Эдидл Ойлз (П) Лтд.»*2025 SCC OnLine Mad 11018*

contract and thus no valid arbitration agreement, a finding reached by examining WhatsApp and email exchanges between the parties. This effectively required the court to conduct a merits inquiry at the enforcement stage, an approach that departs from the standard applied in Delhi and Calcutta and has attracted considerable comment for extending the public policy exception beyond the New York Convention framework.

В исполнении отказано по мотивам отсутствия заключённого договора и действительного арбитражного соглашения, сделанный по результатам исследования переписки WhatsApp и email. Фактически суд провёл содержательное расследование на стадии исполнения, отступив от стандартов Дели и Калькутты; подход вызвал широкое обсуждение.

E.2 GPE (India) Limited v. Twarit Consultancy Services Pvt. Ltd.

2023 SCC OnLine Mad 46

A foreign put option award was upheld and found enforceable, but the actual remittance of equivalent damages to the foreign party was held to require prior RBI approval under FEMA. This is an important practical point for cross-border investment disputes where enforcement involves the repatriation of funds from India.

Е.2 «ДжиПиИ (Индия) Лимитед» против «Тварит Консалтанси Сёрвисиз Прайвит Лтд.»

2023 SCC OnLine Mad 46

Иностранное решение о принудительном исполнении опциона пут признано исполнимым, однако фактический перевод суммы иностранной стороне потребовал предварительного согласования с РБИ по ФЕМА. Важный практический аспект для трансграничных инвестиционных споров с репатриацией средств из Индии.

E.3 Aapico Hitech Public Company Ltd. v. Sakthi Auto Component Ltd.

2022 SCC OnLine Mad 5757

The Madras High Court held that a third party to arbitral proceedings and the resulting award cannot be impleaded in recognition or enforcement proceedings under the Arbitration and Conciliation Act, 1996, unless the award itself imposes direct obligations upon that third party. Such proceedings are strictly confined to the parties to the award. The ruling draws a clear boundary against attempts to expand the scope of enforcement

Е.3 «Аапико Хайтек Паблик Компани Лтд.» против «Сактхи Ауто Компонент Лтд.»

2022 SCC OnLine Mad 5757

Высокий суд Мадраса постановил, что третье лицо, не являвшееся стороной арбитражного разбирательства и решения, не может быть привлечено к участию в производстве о признании и принудительном исполнении по Закону об арбитраже и примирении 1996 года, если только решение само по себе не возлагает на него прямых обязательств. Такое производство строго ограничено сторонами решения. Решение

proceedings to bind entities that were not party to the arbitration.

проводит чёткую границу против попыток распространить исполнительное производство на лиц, не участвовавших в арбитраже.

E.4 NCC Infrastructure Holdings Limited v. TAQA India Power Ventures Pvt. Ltd.

Order dated 11.01.2022 in Arb.O.P. Nos. 410 & 412 of 2021 (Madras HC)

The Madras High Court held that an enforcement petition may be filed simultaneously before multiple courts each having territorial jurisdiction over the assets of the award debtor, and that such simultaneous filing does not constitute forum shopping or an abuse of process. This recognises the practical reality that a debtor may hold assets across multiple jurisdictions and a single forum may not give meaningful access to all enforcement avenues.

Е.4 «НСС Инфраструктура Холдингс Лимитед» против «ТАКА Индия Пауэр Венчерс Прайвит Лтд.»

Order dated 11.01.2022 in Arb.O.P. Nos. 410 & 412 of 2021 (Madras HC)

Высокий суд Мадраса постановил, что заявление об исполнении может подаваться одновременно во все суды, обладающие территориальной юрисдикцией в отношении активов должника, и такая подача не является forum shopping. Это признаёт практическую реальность рассредоточения активов должника по нескольким юрисдикциям.

Conclusion — Current Position of Law / Заключение — Действующее положение права

ENGLISH	RUSSIAN / РУССКИЙ
1. The Current Position — A Firmly Pro-Enforcement Jurisdiction	1. Действующее положение дел — твёрдо проарбитражная юрисдикция
India today stands as a firmly pro-enforcement jurisdiction for foreign arbitral awards. Through BALCO (2012), Shri Lal Mahal (2014), the 2015 statutory amendments, and the consolidating decisions in Vedanta, Vijay Karia, and Avitel, the Supreme Court has systematically aligned India's enforcement regime with international norms. The public policy exception is narrow, exhaustive, and construed in a manner broadly consistent with Article V of the New York Convention. There is no merits review at the enforcement stage. India is today ranked by Chambers and Partners, Legal 500, and Benchmark Litigation as a leading arbitration-friendly jurisdiction in the Asia-Pacific region.	Сегодня Индия является твёрдо проарбитражной юрисдикцией для исполнения иностранных арбитражных решений. Через решения BALCO (2012 г.), Shri Lal Mahal (2014 г.), поправки 2015 года и консолидирующие решения по делам Vedanta, Vijay Karia и Avitel Верховный суд последовательно привёл режим исполнения в Индии в соответствие с международными нормами. Оговорка о публичном порядке носит исчерпывающий и ограничительный характер. Пересмотр по существу на стадии исполнения не допускается. Сегодня Индия входит в число ведущих проарбитражных юрисдикций Азиатско-Тихоокеанского региона по версии Chambers and Partners, Legal 500 и Benchmark Litigation.
2. Key Takeaways for Russian Businesses and Foreign Counterparties	2. Ключевые выводы для российских компаний и иностранных контрагентов
1. A foreign arbitral award presented to a competent Indian High Court with the prescribed documents under Section 47 will be enforced as a decree of that court. The burden of	1. Иностранное арбитражное решение, представленное в компетентный Высокий суд Индии с необходимыми документами по статье 47, признаётся декретом суда.

proving any ground of refusal rests on the award debtor.	Бремя доказывания любого основания для отказа лежит на должнике.
2. The grounds for refusal under Section 48 are exhaustive and are construed narrowly, in a manner broadly consistent with Article V of the New York Convention.	2. Основания для отказа по статье 48 являются исчерпывающими и толкуются ограничительно, в целом согласованно со статьёй V Нью-Йоркской конвенции.
3. FEMA violations and other regulatory objections do not constitute a ground for refusing enforcement of a foreign award under Indian law.	3. Нарушения FEMA и иные регуляторные возражения не являются основанием для отказа в исполнении иностранного арбитражного решения по индийскому праву.
4. Patent illegality, which is a ground available to challenge domestic awards under Section 34(2A), is expressly inapplicable to international commercial arbitrations and cannot be raised to resist enforcement of a foreign award.	4. «Явное противоречие закону» (patent illegality), допустимое при оспаривании внутренних решений по статье 34(2A), прямо неприменимо к международному коммерческому арбитражу и не может быть выдвинуто против исполнения иностранного решения.
5. Indian courts will not re-examine the merits of the dispute or re-appreciate evidence at the enforcement stage.	5. Индийские суды не будут пересматривать существо спора или повторно оценивать доказательства на стадии исполнения.
6. Third parties who have provided personal guarantees in connection with the underlying transaction may be bound by the award even if they were not signatories to the arbitration agreement.	6. Третьи лица, предоставившие личные поручительства по основной сделке, могут быть связаны арбитражным решением, даже если они не являлись сторонами арбитражного соглашения.
7. Enforcement petitions may be filed simultaneously in multiple High Courts having territorial jurisdiction over the debtor's assets;	7. Заявления об исполнении могут подаваться одновременно в нескольких Высоких судах по месту нахождения активов

this does not constitute forum shopping.	должника; это не является forum shopping.
8. The limitation period for filing an enforcement petition is three years from when the right to apply accrues (Article 137, Limitation Act, 1963). A court decree obtained on enforcement may be executed within twelve years (Article 136, Limitation Act, 1963).	8. Срок исковой давности для подачи заявления об исполнении составляет три года с момента возникновения права на обращение (статья 137 Закона об исковой давности 1963 г.). Декрет суда, полученный по результатам исполнения, может быть исполнен в течение двенадцати лет (статья 136 Закона об исковой давности 1963 г.).
3. Areas to Watch	3. Области, требующие внимания
While India is broadly pro-enforcement, certain areas remain developing. The Madras High Court has applied the public policy exception more broadly than Delhi and Calcutta on occasion. Arbitrator disclosure obligations are being scrutinised with increasing rigour, and inadequate disclosure can constitute a ground for challenging enforcement. Parties should ensure their arbitrators make full and timely disclosures under applicable institutional rules.	Несмотря на то что Индия в целом придерживается проарбитражного подхода, ряд вопросов остаётся дискуссионным. Высокий суд Мадраса в ряде случаев применял оговорку о публичном порядке шире, чем Дели и Калькутта. Обязательства арбитров по раскрытию информации всё более тщательно контролируются, а ненадлежащее раскрытие может служить основанием для оспаривания исполнения.

About PSL Advocates & Solicitors

Your Legal Partner in India

PSL Advocates & Solicitors is a new-age boutique law firm offering specialised legal services to leading Indian and multinational corporations, Sovereign States, Financial Institutions, Government Instrumentalities including Public Sector Undertakings, Royal Families and Individuals. Formerly known as PAMASIS Law Chambers, PSL was renamed in 2017 and has since been consistently recognised by the world's leading legal directories, including Chambers and Partners, Legal 500, Benchmark Litigation, and AsiaLaw. PSL is a Tier 1 firm in Dispute Resolution: Arbitration (Legal 500, 2025) and is recognised by Chambers and Partners Asia-Pacific and Global Guide (2025) for Arbitration.

The firm offers expertise across International Arbitration, Domestic Litigation, Insolvency and Bankruptcy, White Collar Crimes, Tax and Corporate Advisory. PSL represents clients before the Supreme Court of India, all major High Courts, the NCLT/NCLAT, and arbitral tribunals under SIAC, ICC, LCIA, DIFC, DIAC, and ICADR rules. Its lawyers have appeared in proceedings across Singapore, Paris, Oslo, Dubai and other major international seats.

PSL has strategically invested in AI-based applications for unparalleled research accuracy and has developed PSL Assist, a proprietary cloud-based case management platform used by both the firm and its clients.

PSL and Russia — A Trusted Relationship

PSL has an established and trusted relationship with Russian clients and institutions. PSL has advised the Russian Federation in connection with USD 50 billion arbitral award enforcement proceedings in India, one of the largest such matters before Indian courts. PSL has also advised and assisted major state-owned Russian power generators in ICC arbitrations, and has provided legal services to the Embassy of the Russian Federation in the Republic of India.

"Lawyers at PSL are swift, knowledgeable and go out of their way to protect the interest of their clients. Legal services rendered by PSL are comparable to any international big law firm."

— Embassy of the Russian Federation in the Republic of India

International Arbitration Practice — Key Credentials

PSL has significant experience in Domestic, International and Bilateral Investment Treaty Arbitrations, including enforcement proceedings. Its lawyers are proficient in arbitrations under SIAC, ICC, LCIA, DIFC, DIAC and ICADR rules and have appeared at seats including Singapore, Paris, Oslo and Dubai. The firm advises on the full spectrum of international arbitration, from drafting arbitration agreements and selecting seats, through appointment and challenge of arbitrators, to enforcement and challenge of awards.

Selected Experience Relevant to Foreign Enforcement:

1. Advised the Russian Federation in USD 50 Billion arbitral award enforcement proceedings in India.
2. Represented an Indian company against enforcement of a SIAC award sought by a Singaporean entity before the High Court.
3. Represented a freight network SPV before the Singapore International Commercial Court (SICC) to set aside an ICC award on grounds of breach of natural justice and apparent bias.
4. Advised the SPV of the Ministry of Railways in assailing an ICC arbitral award in Singapore.
5. Represented a Tanzanian company in an ICC Paris international commercial arbitration against an Indian manufacturer.
6. Successfully represented an international commodity trading house on the question of whether a domestic party can challenge an international arbitration award seated in India under Part I of the Act.
7. Advised and assisted a major state-owned Russian power generator in an ICC arbitration.
8. Assisted clients in road and infrastructure disputes against Government undertakings for over USD 2 Billion cumulatively.

Awards and Recognition

Directory	Recognition
Chambers and Partners	Dispute Resolution: Arbitration — Asia-Pacific and Global
Legal 500	Tier 1: Dispute Resolution: Arbitration
Benchmark Litigation	Top Tier: International Arbitration
AsiaLaw	Recommended: Dispute Resolution and Insolvency
ALB Asian Legal Business	Fast 30: Asia's Fastest Growing Firms
India Business Law Journal	Winner: Arbitration and ADR

Leader's League	International Arbitration
Acquisition International	Best Boutique Commercial Arbitration Firm in India
RSGI Report	Top 100 Law Firms; Top-Rated for Social Responsibility

Key Contacts

Sameer Jain

Managing Partner | E: sameer@pslchambers.com | T: +91 11 4999 1250

Sameer's practice focuses on Domestic and International Commercial Arbitration and Corporate Commercial Litigation. He holds an Honors degree in International Trade and WTO law from National Law University. A Member of the Chartered Institute of Arbitrators (CIArb) and Joint Secretary (North) of the Arbitration Bar of India, Sameer is a member of the ICC Commission on Arbitration and ADR and of the ICC India Arbitration Group. He has been lead counsel in numerous high-value international arbitrations and actively represents clients from Russia, Israel and Japan. Sameer has been ranked by Chambers and Partners (Asia-Pacific and Global, 2025), Legal 500 (Leading Partner, Arbitration, 2025), and Benchmark Litigation (Litigation Star, 2025, 2024, 2023).

Suvigya Awasthy

Partner | E: suvigya@pslchambers.com

Suvigya leads the commercial arbitration practice at PSL. He holds a specialised LLM in International Arbitration and Dispute Resolution from the National University of Singapore and has extensive experience in SIAC, ICC, LCIA, DIFC and DIAC arbitrations. Ranked as Next Generation Partner for Dispute Resolution: Arbitration by Legal 500 (2025) and Litigation Star by Benchmark Litigation (2025).

Himesh Thakur

Associate Partner | E: himesh@pslchambers.com

Himesh is an Associate Partner specialising in Dispute Resolution, Corporate Commercial, Insolvency and Bankruptcy, and Real Estate. An alumnus of Gujarat National Law University, he focuses on construction arbitrations, real estate disputes, and insolvency matters, and has appeared before the Supreme Court of India, High Courts, and various arbitral tribunals. Recognised as a Key Practitioner for Dispute Resolution: Arbitration by Legal 500 Asia-Pacific (2025), and as a Recommended Lawyer for Dispute Resolution: Arbitration by Legal 500 in 2023 and 2022.

Our Offices

NEW DELHI (Head Office)

A-220, Defence Colony, New Delhi - 110 024
T: +91 11 4999 1250 | E: delhi@pslchambers.com

MUMBAI

122, 1st Floor, Commerce House, Rope Walk Lane, Kala Ghoda, Fort, Mumbai - 400 023

T: +91 22 2282 2111 | E: mumbai@pslchambers.com

CHANDIGARH

139-140, M.S. Enclave, Dhakoli, Zirakpur, Punjab - 160 104

T: +91 17 6235 4096 | E: chandigarh@pslchambers.com

www.pslchambers.com | info@pslchambers.com

© PSL Advocates & Solicitors 2026. This document is for general information and business development purposes only and does not constitute legal advice. For specific legal queries, please contact any of our offices.